

Explicando Casos Exitosos de Desarrollo Económico Local en América Latina

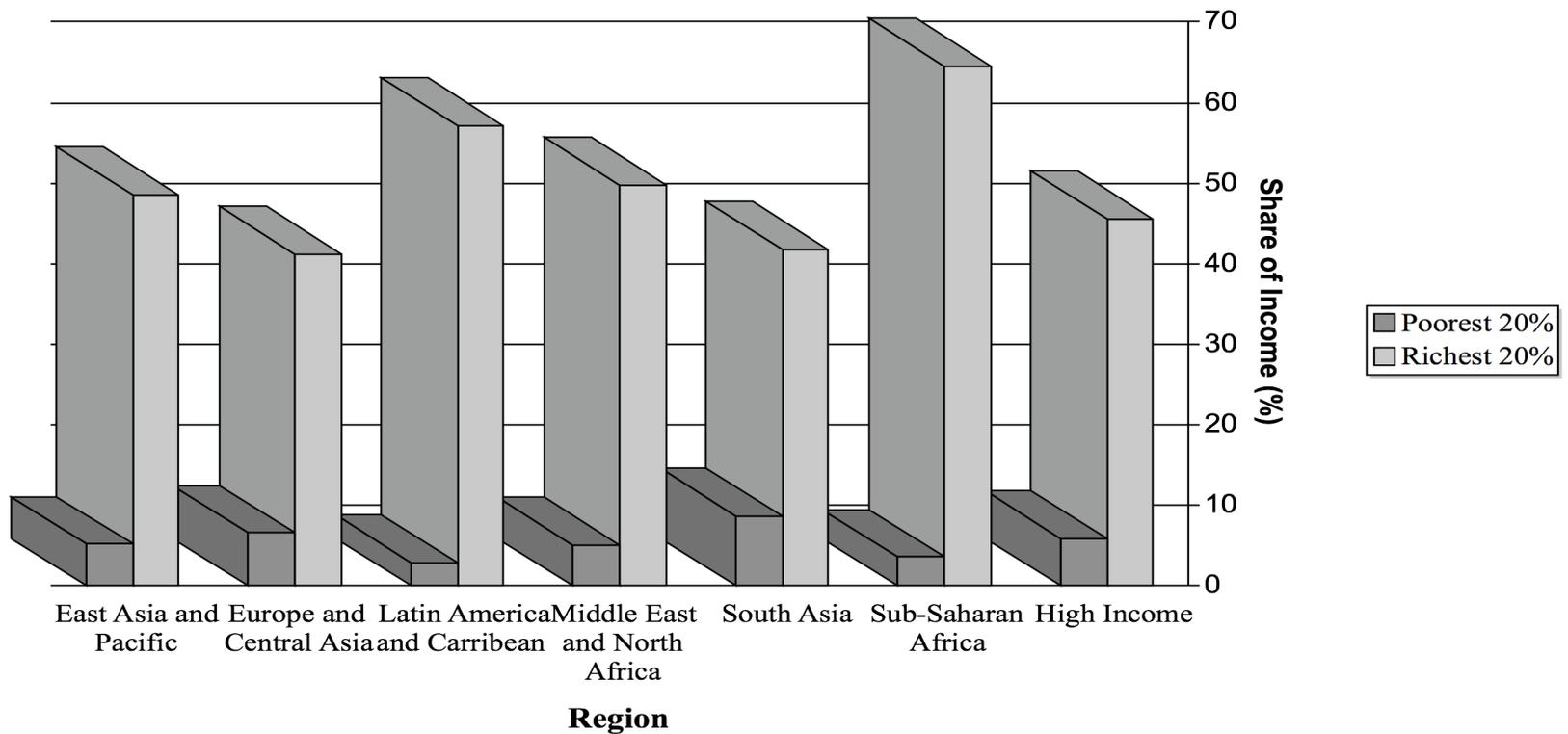
Heidi Jane Smith

Florida International University

Primavera 2009

Inequidad

Regional Income Distribution Inequality



Crecimiento Equitativo

Klikberg (2005) sugiere que Latino América tiene “44% de su población de bajos ingresos. Es el caso de desigualdad mas fuerte en el mundo: donde 10% de los más ricos posee 48 % del ingreso nacional, 10% de los más pobres posee solamente 1.6%.”

PYMES

- La meta para desarrollar una clase media
- Donantes están promoviendo el desarrollo de PYMES.
- Los economistas saben que promover la innovación y los emprendimientos del gobierno puede facilitar las políticas públicas en las localidades.
- En los EEUU y Canadá los gobiernos locales promueven los PYMES con incentivos fiscales, de tierra, y trabajadores, o ejes de la producción.

Balances Fiscales

- Chile no deja recaudar muchos impuestos locales—menos de .6 % del PIB.
- Brasil, como tiene una jerarquía de estructura fiscal, donde los gobiernos sub-nacionales (estados) manejan un 30 % del PIB en algunas localidades.
- Argentina—como en la Ciudad de Buenos Aires genera un 92.7% de sus ganancias fiscales, la provincia genera 56%, y otras localidades como Catamarca, La Rioja y Santiago del Estero colecta solamente 10-15% de los impuestos necesarios para mantener sus localidades. (Wiesner 2003).

El Camino de la Descentralización

- Administración (autonomía para establecer prioridades, tomar decisiones, etc.)
- Plataforma Política (elecciones locales)
- Autonomía fiscal de los municipios: “no tienen las capacidades de recoger sus ingresos es lo mas complicado para cumplir.” (Falleti 2005).

Descentralización Fiscal

- Académicos han propuesto dos razones porque la descentralización fiscal no se ha logrado:
- Los economistas citan *moral hazard*—lo cual forma parte de las normas de cada para, en cuanto el municipio presta demasiado y el gobierno nacional le hacen llegar como ayuda financiera en tiempos de crisis.
- Politólogos proponen que es un problema de poder institucional, parecido a la *mala apropiación* de los representantes locales en el congreso, donde hacen un desincentivo para estar local en sus comunidades.

Preguntas

- *Cual es el nivel apropiado para mantener las políticas económicas fiscales de la política de descentralización?*
- *A que nivel debe trabajar los gobiernos para ofrecer políticas incentives para ayudar los PYMES crear y cultivar mas emprendimientos?*

Pregunta de la Investigacion

- *Incentivos de desarrollo local puedan tener impactos? Si fueses, cuentan con la estructura del gobierno?*

Designo de la Investigación

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 X_{1i} + \beta_2 D_{1i} + \beta_3 X_{1i} D_{1i} + \mu_i$$

***Number of (New) Businesses = (a1+a2
Business Friendliness + b3 Budget
Autonomy + b4 Political Autonomy+ b5
Administrative Autonomy + Controls)***

Políticas de los Incentivos

13. De la siguiente lista de iniciativas nos interesaría saber cuáles se están llevando a cabo en su municipio (marque con una **X** las opciones que correspondan):

	Existe
1. El municipio dispone de una oficina de promoción del desarrollo económico local.	
2. El municipio organiza al menos una feria anual de promoción de los productos locales.	
3. Existe un premio o reconocimiento anual a los mejores emprendimientos o empresarios.	
4. El municipio dispone de un catastro actualizado de los microemprendimientos locales.	
5. El gobierno local dispone de información sobre las condiciones del entorno para el desarrollo de emprendimientos: accesos, caminos, infraestructura productiva y otros.	
6. El gobierno local dispone de una ventanilla única para iniciar actividades comerciales, industriales o emprendimientos.	
7. El municipio tiene un mecanismo formal de vinculación con los empresarios locales.	
8. El municipio ha desarrollado un programa de apoyo a los microempresarios locales.	
9. El municipio está en constante actualización del registro de patentes comerciales y actividades productivas del territorio.	
10. El municipio es receptor de cooperación internacional.	
11. El municipio tiene alianzas para el desarrollo local: ciudades hermanas, asociación con universidades locales, corporación de desarrollo local.	
12. El municipio es miembro de una asociación intermunicipal para el desarrollo local.	
13. El municipio administra un programa de crédito para la micro y pequeña empresa	
14. Otros (especificar):	

N

Alcaldes y Autoridades Locales que participan en la Conferencia	512
Numero de Encuestas en el analysis	315

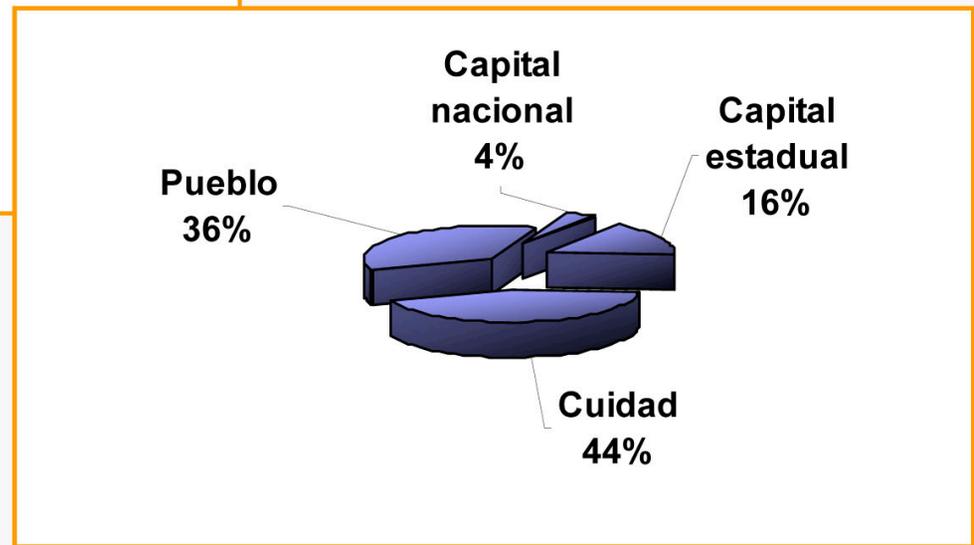
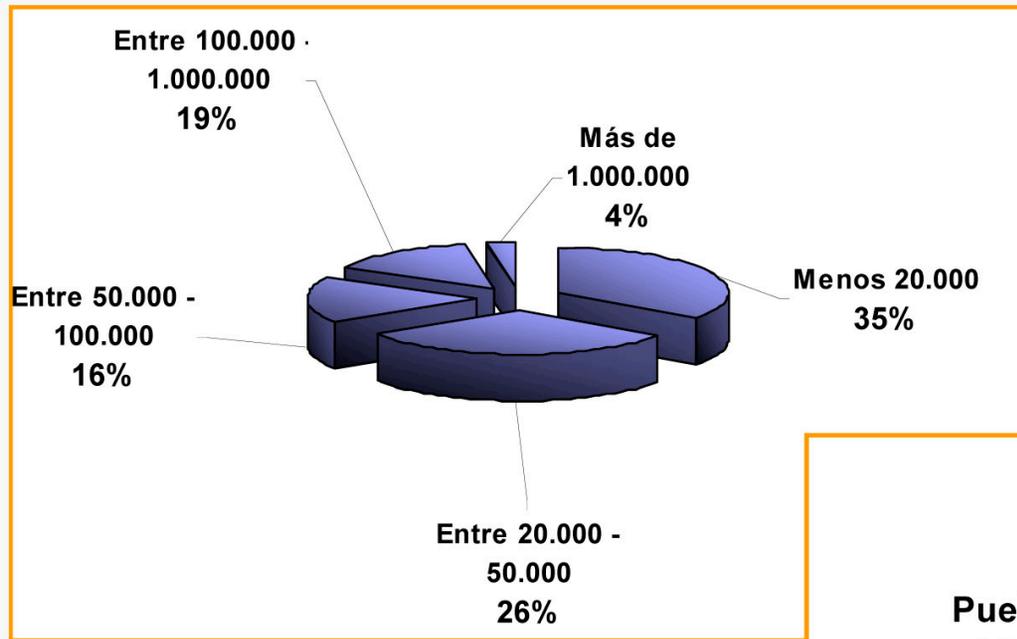
Muestra

Alcaldes 50%,
Concejales 37%
Ejecutivas 13%
de 13
países en
Latinamerica



Argentina 1%
Bolivia 7%
Brasil 0%
Chile 2%
Colombia 9%
Rep Dominica 8%
Ecuador 16%
Honduras 16%
Nicaragua 12%
Panama 2%
Paraguay 6%
Peru 9%
El Salvador 12%
Total 100%

Tamaño



Variables

Variable	Type	Description
<i>Strength of Local Economy</i>	Count	Measured by the # of small businesses in municipalities
<i>Increasing Strength of Local Economy</i>	Count	Measured by the # of new registered small businesses in municipalities over the last year
Budget Autonomy	Ordinal	Defined budget, creating and calculating taxes and expenses
% of Budget Autonomy (aka Autonomy)	Interval	Measures of the budget by inputs of local taxes (property, fees and fines), and public loans/debt minus inter-governmental transfers and international or philanthropic aid
Political Autonomy	Ordinal	Level of decision making authority, originating internally
Administrative Autonomy	Ordinal	Level of capacity to define municipal authorities, processes, and purchases, etc.
Business Friendliness	Count	Composite of Question #13 which asked what a series of questions to determine what pro-business policies the municipality has implemented in the past year.
Control Variables		
Total Budget	Interval	Estimated in US dollars, measured in thousands
Country	Nominal	Respondent's country
Population of Municipality	Interval	Ranges between Less than 20k to More than 1 million
Administrative Territory	Interval	Respondent from National Capital =5, State/Provincial Capital= 4, City=3, Town=2, Village =1
Poverty in Municipality	Interval	Measured in 25% increments
Job Held	Dummies created	Respondent is a Mayor 1 , Councilor 2, Executive/Professional/Other 3
Gender	Dummy	Male =1 or female =2
Age	Interval	Measured in Years
Level of Education	Interval	Measured in Years of School

**Italics are dependent variables*

Estatísticas Descriptivas

Variable	Mean	Std. Dev.	Min	Max
<i>Strength of Local Economy (Numbiz)</i>	891.01	4082.934	0	50000
<i>Increasing Strength of Local Economy (Newbiz)</i>	171.7	588.0923	0	4800
Business Friendliness	5.38	3.030404	0	13
Political Autonomy	2.03	.7548189	0	3
Administrative Autonomy	2.03	.6934238	0	3
Budget Autonomy	1.899	.763812	0	3
% of Budget Autonomy	41.46	36.19737	0	100
Control Variables				
Total Budget	1.67e+09	1.72e+10	793	1.83e+11
Population of Municipality	2.42	.6311043	1	3
Administrative Territory	2.19	1.14439	1	5
Poverty in Municipality	3.40	1.177602	1	5
Gender	1.26	.4364313	1	2
Age	43.5	8.506699	22	73
Level of Education	3.5	1.119513	1	5
Mayor	.47	.4998113	0	1
Councilor	.39	.4894842	0	1
Executive	.12	.3267722	0	1

Resultados

	<i>Number of Businesses</i> Neg. Binomial #1	<i>Number of Businesses</i> Neg. Binomial #2	<i>Number of New Businesses</i> Neg. Binomial #3	<i>Number of New Businesses</i> Neg. Binomial #4
Business	.118	.139*	.268***	.256***
Friendliness	(.076)	(.077)	(.076)	(.075)
Political	.560*	.316	.791**	.794**
Autonomy	(.300)	(.300)	(.380)	(.386)
Admin	.293	.661*	-.213	-.279
Autonomy	(.475)	(.375)	(.462)	(.418)
Budget	.366	-----	-.500	-----
Autonomy	(.360)		(.368)	
% Autonomy	-----	.018**	-----	.013
		(.008)		(.008)
Total Budget	4.25e-12	9.16e-14	1.65e-11	1.32e-11
	(1.15e-11)	(1.16e-11)	(1.09e-11)	(1.09e-11)
Population	.117	.036	-.085	-.200
	(.362)	(.326)	(.336)	(.293)
Administrative	1.072***	1.048***	.444**	.414**
Territory	(.231)	(.215)	(.218)	(.199)
Poverty	-.192	-.263	-.271	-.275
	(.191)	(.188)	(.204)	(.208)
Gender	-1.067*	-.846	-.942*	-1.029**
	(.566)	(.560)	(.505)	(.490)
Age	.045*	.025	.051**	.051**
	(.026)	(.027)	(.024)	(.022)
Level of Ed	.027	.083	-.075	-.018
	(.199)	(.191)	(.182)	(.170)
	# of obs=122	# of obs=123	# of obs=118	# of obs=119
	LRchi2(21)=82.50	LRchi2(19)=87.58	LRchi2(19)=78.82	LRchi2(19)=81.79
	Prob>chi 0.0000	Prob>chi 0.0000	Prob>chi 0.0000	Prob>chi 0.0000
	PseudoR2=.0521	PseudoR2=.0553	PseudoR2=.0669	PseudoR2=.0693

Italics are dependent variables

Dependent Variable Used: Number of Business Model 1 & 2; Number of New Business Model 3&4

Significance: ***0.01, **0.05, *0.1

Resultado

- La estructura del gobierno cuenta cuando las Autoridades locales reportan la creación de nuevos empleos
- Las variables significativas que cuentan con más negocios son las que tienen más autonomía política y administrativa.
- Las variables de control significativo son edad, género y territorio municipal.

Resultado

- Entonces, concluimos que para tener una economía vital y fuerte, se debe contar con mas políticas que promuevan la industria con políticas publicas de crecimiento.
- Mas importante aun, los que reportaron mas empleos que el año pasado contaron con mas políticas de incentivas y autonomía política y administrativa para tomar sus decisiones.